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1. ¿Qué hicimos bien?

En grupo concluimos que hicimos bien la distribución de las cargas de trabajo, si bien es cierto los trabajos deben llevar un enfoque integral, que permita la participación de todos los involucrados, también somos partidarios del hecho que se debe aprovechar y explotar el talento de los compañeros para cada área específica, tenemos claro que tratamos de hacer bien la designación del líder, designar el encargado de comunicación con el patrocinador, y los compañeros de apoyo que siempre estuvieron y están anuentes a ayudar con lo que se necesita para trabajar adecuadamente.

Por otra parte, también consideramos correcto (y necesario) la seriedad con la que todos los miembros del equipo nos tomamos el proyecto (desde el inicio y aún con el compañero que se integró al final), tenemos claro que es un proyecto para una empresa, por tanto, se requiere la seriedad del caso para al final del período lectivo en Ingeniería III se pueda entregar un producto de calidad que satisfaga las necesidades del cliente.

1. ¿Qué debemos mejorar?

Como mejora para el grupo se considera un estudio más amplio de la teoría, tanto de Scrum como de la teoría que establece el libro de “Ingeniería en Sistemas”.

Por otra parte, se debe mejorar el código de ética elaborado al inicio de Ingeniería I, ya que este presenta deficiencias inclusive observadas por el profesor guía, las cuales deben ser corregidas lo antes posible y que consideren al compañero nuevo.

1. ¿Qué debemos dejar de hacer?

Se debe dejar de postergar el trabajo, muchas veces se presentan imprevistos los cuales no son acatados inmediatamente, si bien es cierto el proyecto es para año y medio, el tiempo siempre apremia y más cuando se tiene un trabajo grande como este, es necesario ponerse al día con las cosas para tener tiempos de holgura, los cuales sean utilizados para revisar y repasar en ambientes de validación ciertos elementos del desarrollo antes de pasarlos a producción.

1. Describimos la(s) acciones realistas y los responsables que nos comprometemos a mejorar.

José Carlos Barrantes (líder): distribuir correctamente el tiempo entre el trabajo y la universidad para poder desarrollar el proyecto de la mejor manera, tratando de estar siempre pendiente de los compañeros, con daily meetings como lo establece Scrum u otro método de acercamiento.

Andrés Barrantes: investigar más a fondo acerca de la programación en el lenguaje que vamos a utilizar, de modo que pueda aportar más de lo que actualmente se aporta al desarrollo.

Greivin Barrantes: me comprometo a ayudar más en los trabajos escritos, esencialmente en el contenido de los mismos, aportar más ideas y estar anuente a lo que necesiten mis compañeros.

Josué Castro: al igual que mis compañeros, compenetrarme más en la investigación teórica, de manera que se pueda al final entregar un producto de calidad, con sólidas bases teóricas y prácticas.

Alex José Baltodano: involucrarme más en el proyecto, tanto práctica como teóricamente, poder apoyar y ser uno más con mis compañeros, manejar el tema de scrum de una mejor manera.

1. La técnica utilizada en este caso fue una mesa redonda, con preguntas generadoras guiadas por un coordinador, hubo un secretario el cual apuntó las respuestas y otra persona generó la estrella de mar final para diseñar el marco en el que se estaba desarrollando la discusión, de la siguiente manera:

